

Posudek oponenta habilitační práce

Masarykova univerzita	
Fakulta	Právnická fakulta
Obor řízení	Občanské právo
Uchazeč	<i>JUDr. Radim Chalupa, Ph.D.</i>
Pracoviště uchazeče	Katedra občanského práva
Habilitační práce (název)	<i>Specifika a problémové aspekty řízení o zaplacení směnečného nároku</i>
Oponent	Prof. JUDr. Marek Števíček, PhD.
Pracoviště oponenta	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

Text posudku

I.

Radima Chalupu poznám ako zanieteného procesualistu, s výraznými prienikmi teórie a praxe. Nie je teda osobou neznámou, nielen mne ako oponentovi, ale širšej odbornej verejnosti vôbec. Dá sa teda povedať, že jeho vedeckú dráhu sledujem dlhší čas a s potešením som prijal úlohu oponenta jeho habilitačnej práce. Opätovne a rád konštatujem, že moje očakávania boli veľmi pozitívne saturované kvalitou predloženej práce, venovanej (ako inak) problematike vybraných procesných aspektov zmenkového nároku v Českej republike.

Nedá mi nespomenúť, že aktuálnosť tejto práce je v kontexte legislatívnych zmien v oblasti civilného procesu v Slovenskej republike subjektívne z hľadiska oponenta ešte zvýraznená. S potešením konštatujem, že predložená práca je veľmi solídnym doktrinálnym počínom, disponujúcim nespornými presahmi v línii vertikálnej komparácie i do okolitých právnych úprav. So zreteľom na uvedené, ako aj na fakt, že Českú republiku komplexná zmena procesných pravidiel ešte len čaká, možno konštatovať, že závery autora disponujú potenciálom pozitívne ovplyvniť i rovinu legislatívnu (o doktrinálnej ani nehovoriac).

Práca podobného, relatívne úzkeho a špecifického zamerania, doposiaľ vo vede českého (a nielen českého) civilného procesu absentovala.

So zreteľom na uvedené je preto potrebné výsostne oceniť výber témy, o to viac, že ide o prácu teoretickú a analytickú.

Možno konštatovať, že práca je z hľadiska svojej témy, no i samotného spracovania, obohatením vedy česko-slovenského civilného práva procesného. Prináša originálne myšlienky, formuluje vlastné závery, je analytická v najlepšom zmysle slova.

II.

Z hľadiska systematiky sa práca člení na úvod, šesť častí, osemnásť kapitol vrátane záver. Ide o prácu kompaktnú, vnútorne konzistentnú. Formálno-logicky je práca správne stratifikovaná, napokon vždy ide o autorskú licenciu autora.

Celkovo však autor správne začína metodologickým úvodom. V ňom si stanovuje metodické postupy svojej práce a nastoľuje hypotézu svojho vedeckého bádania. V ďalšom texte potom túto hypotézu skúma, rozvíja, podrobuje kritickej analýze a s použitím vedeckých metód dospieva k záveru. Metodika vedeckej práce bola dodržaná na veľmi slušnej úrovni. Voči zvolenej systematike, metodologickému inštrumentáriu a vedeckému systému autora nemožno mať zásadnejšie výhrady.

K obsahu práce celkovo nemožno mať vážnejších výhrad, autor tému uchoпил s hlbokou znalosťou veci, systémových väzieb a súvislostí, akcentujúc pritom i najnovšie trendy tohto segmentu práva. Nevyhnutný širší záber, predovšetkým komparatívny, neprekáža, naopak, tvorí širší vedecký základ práce. Kritická práca s judikaturou je rovnako jednou z tých línií, ktorá je dominantná a možno ju len oceniť.

Systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky správne stratifikovaná. V jednotlivých kapitolách je na vedeckej úrovni podaný výklad jednotlivých inštitútov, resp. jednotlivých parciálnych problémov. Práca je vecne bez chýb.

Obsahová stránka práce splnila to, čo sa od takýchto prác očakáva.

III.

Formálna stránka práce je takisto na vynikajúcej úrovni. Syntakticko-gramaticky práca nevykazuje zásadné nedostatky. Práca s primárnymi i sekundárnymi prameňmi je na výbornej úrovni. Okrem monografií je hojne zastúpená i periodická časopisecká literatúra. Práca s judikaturou je na nadštandardnej úrovni, práca sa zaoberá aj analýzou judikatúrnej línie, nie je teda „len“ doktrinálna – to však len podčiarkuje autorovo „rozkročenie“ medzi teóriou a (najmä legislatívnou) praxou.

Práce je po formálnej stránke pomerne kompaktným celkom, s minimálnymi formálnymi chybami uvedenými vyššie. Autor sice sám v úvode predznamenáva „nehomogénny“ charakter práce, to však vo výsledku vôbec neruší.

Je volený správny spôsob citačného indexu s bohatou bibliografiou českej, no i recentnej zahraničnej proveniencie, predovšetkým v komparatívnych častiach práce.

IV.

Predložená práca predstavuje kvalitnú vedeckú prácu, a nepochybne spĺňa, ba priam prekračuje štandardy habilitačných prác (minimálne čo do nadštandardného rozsahu). Autor v plnej miere (a opätovne) osvedčil schopnosť samostatnej vedeckej práce na vysokej úrovni. Rozsahom i obsahom je spôsobilá postúpiť na ústnu obhajobu, a stať sa dôstojným podkladom pre udelenie titulu „docent“ v odbore občianske právo.

So zreteľom na uvedené preto posudzovanú prácu

o d p o r ú č a m

prijat' ako podklad na ústnu obhajobu a po prípadnom úspešnom priebehu tejto obhajoby udeliť JUDr. Radimovi Chalupovi, Ph.D. titul docent v odbore občianske právo.

Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce

Zaujímal by ma prípadný postoj autora k otázke vývoja ním skúmanej problematike pri rekonštrukcii slovenského civilného procesu, v kontexte podobných prác v Českej republike. Predovšetkým v otázke vylúčenia rozkazného zmenečného konania.

Závěr

Habilitační práce

JUDr. Radim Chalupa, Ph.D.:

Specifika a problémové aspekty řízení o zaplacení směnečného nároku



splňuje požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru občanské právo.

V Bratislave dne 20. 2. 2019



podpis