

POSUDEK OPONENTA HABILITAČNÍ PRÁCE

Masarykova univerzita

Uchazeč

Mgr. Alena Cepková, PhD.

Habilitační práce

Držanie tela a telesné zaťaženie, hodnotenie spinálnej stability a sily svalov trupu študentov univerzity

Oponent

doc. PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.

**Pracoviště opONENTA,
institute**

VŠTVS Palestra, s.r.o., Praha

Předložená habilitační práce Mgr. Aleny Cepkové, Ph.D. s názvem Držanie tela a telesné zaťaženie, hodnotenie spinálnej stability a sily svalov trupu študentov univerzity má formu souboru vědeckých prací s komentářem a je členěna na tři tematické okruhy: držení těla a tělesná zátěž, hodnocení držení těla a síla svalů trupu a spinální stabilita.

Téma habilitační práce je pro obor kinantropologie aktuální. Pro jeho uchopení je nutná syntéza znalostí jak z oblasti teorie sportu a tělesné výchovy, pak z biomedicínských oborů včetně fyzioterapie, klade tedy na autorku v tomto smyslu poměrně vysoké nároky.

V úvodu práce autorka zdůvodňuje výběr tématu, nicméně poměrně stručně, a rovněž velmi stručně popisuje organizaci své vědecké práce – výběr sledovaných osob, místo, časový průběh a financování výzkumu.

Kapitola 1.1 je věnovaná držení těla a tělesné zátěži. Autorka uvádí obecnou teorii včetně anatomických východisek, postrádám hlubší analýzu problému funkčních poruch pohybového systému. Nabízí se spíše otázka, zda popis obecné teorie patří do habilitační práce koncipované jako soubor vědeckých prací s komentářem. Pokud ano, pak ale předložený text nemá plně rešeršní charakter. V závěru je na cca dvou stranách popsána vědecká práce autorky, postrádám ale podrobný popis metodiky atd., proto ji nemohu hodnotit. Na str. 10 autorka uvádí projekty, z nichž byl výzkum financován, a tři vědecké práce, u kterých následující kopie publikací, resp. u prvního článku první dvě strany, u monografie foto první strany a obsahu a u monografie, kde byla autorka habilitační práce spoluautorkou jedné kapitoly, pak foto její první strany.

Navazuje kapitola 1.2 s názvem Hodnocení držení těla. Stejně jako u předchozí kapitoly autorka popisuje obecnou teorii, domnívám se, že text nemá plně rešeršní charakter a dovoluji si vyslovit i pochybnost o korektnosti některých citací, např. citace Hnízdila na str. 12., citace Labudové z bulletinu Športu pre všetkých apod. Na str. 17 je dále stejně jako v přechozí kapitole velmi stručně popsána metodika výzkumu, projekty, z nichž byl výzkum financován, a uvedeny tři vědecké práce, u kterých jsou rovněž kopie prvních stran publikací.

Další kapitola 1.3 má název Síla svalů trupu a spinální stabilita. Kapitola má obdobnou strukturu jako předchozí dvě s tím, že autorka uvádí jako výsledek výzkumu i koncepci zařízení, jemuž byl udělen patent, a dokládá tím propojenost své vědecké práce s praxí.

Následuje seznam bibliografických zdrojů, bohužel práce postrádá jakoukoliv diskusi, závěr, perspektivy dalšího výzkumu apod., jak bývá zvykem.

Jak již bylo popsáno, v celé práci autorka ke každému ze tří tematických okruhů uvádí hlavní publikace, ze kterých však do práce vkládá první jednu či dvě strany.

Nepochybuji o odborných kompetencích autorky habilitační práce, pokud ale nemám dostupné všechny publikované práce, které ona považuje za klíčové, nemohu dostatečně komplexně její

habilitační práci posoudit. Je zřejmé, že kompetence autorky v této oblasti jsou nadprůměrné, publikovala i v zahraničních časopisech, nicméně v habilitační práci jako takové by měly vybrané publikace tvořit kompaktní celek s komentářem. Není snadným úkolem z jednotlivých publikací vytvořit habilitační práci, jejíž text je konzistentní, domnívám se ale, že minimální logickou strukturu práce mít musí, a rovněž se domnívám, že práce, které autorka považuje za zásadní, musí být v habilitační práci v celém znění v kopii, není možné pro posuzovatele práce všechny zmiňované práce individuálně hledat. I když stati publikované v recenzovaných časopisech či monografiích byly již recenzenty posouzeny, přesto je třeba pro posouzení habilitační práce jako celku mít k dispozici celé jejich znění. Z tohoto důvodu není možné pro mě jako posuzovatele jednoznačné vyjádření, pokud autorka nedoplní své vybrané statě tak, aby mi byly k dispozici v plném znění, popř. nepopíše svou vědeckou práci podrobněji v komentáři.

Práce má se všemi náležitostmi 56 stran. Bez úvodních stran a bibliografických zdrojů je samotný text habilitační práce 45 stran, což je rozsah poměrně malý, nikoliv však z důvodu nedostatečné délky publikací, ale, jak již bylo zmíněno, z toho důvodu, že vybrané stati nejsou v habilitační práci v plném znění.

Co se týká formálních náležitostí práce, je její členění netradiční a poněkud nelogické, protože práce je členěna na dvě kapitoly, přičemž druhou kapitolou je Literatura. U některých obrázků v textu není uveden zdroj. V práci s citacemi není vždy přesně dodržena norma.

Závěrem mohu jen opětovaně konstatovat, že pro mě není možné z výše uvedených důvodů práci odborně hodnotit, aby toto bylo umožněno, považuji za nezbytné práci doplnit, a to buď plným zněním uvedených publikací, nebo pak podrobným popisem do textu tak, aby měl posuzovatel přesné informace o provedeném výzkumu včetně metodiky, výsledků, závěrů apod. a mohl předloženou práci hodnotit jako celek.

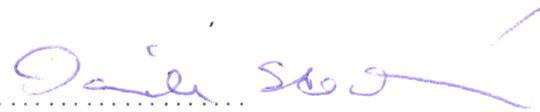
Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce (počet dotazů dle zvážení oponenta)

Vzhledem k výše uvedenému komentáři práce dotazy nemám.

Závěr

Habilitační práce Mgr. Aleny Cepkové, PhD. Držanie tela a telesné zaťaženie, hodnotenie spinálnej stability a sily svalov trupu študentov univerzity **nesplňuje** požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru kinantropologie.

V Praze dne 26. 8. 2019



.....
podpis